



## Naturskyddsföreningen i Österåkers yttrande vid ärende gällande prövning av vattenverksamhet i Åkers Kanal 2023-12-05

Naturskyddsföreningen välkomnar att kommunen förbättrar möjligheterna för såväl motion som gång och transport med cykel i gröna områden. Bra att tillfälle tas att skydda kanalens stränder mot erosion.

Planen tar på flera ställen hänsyn till naturen på ett välkommet sätt, till exempel förslaget att bryggpålarna kan sparas för att ” kvarlämna en struktur som kan ha värde för biologisk mångfald.” Vi ser dock i det skissade förslaget att det finns långsgående bryggor och många av de gamla pålarna kommer knappast att få finnas kvar. Hägrar, änder och skrakar vilar ofta i området uppströms boulevanan. Här har tidigare även funnits omkullfallna träd som tillåtit ligga kvar i vattenytan och blivit en bra viloplats för sjöfågel. Vid några tillfällen har rörhöna hållit till i detta område. Bäst för naturvärden skulle det vara med mindre ambitiösa uppdatering av bryggorna så att de strandnära delarna i detta område får slippa större markberedning. Den befintliga strandvegetationen ska finnas mer än nu planerats.

Naturvärden längs kanalen har givetvis minskat under åren orsakat av utbyggnad med bostäder och därmed frekvent mänsklig påverkan, men, som den citerade meningen hävdar, ska det som är kvar bevaras. Naturskyddsföreningen anser att planen avslöjar en felaktig syn på avvägningen mellan människans behov och den biologiska mångfalden. Denna syn måste i förlängningen revideras om vi ska överleva. I planen föreslås att: ”Kommunen strävar efter att bevara de befintliga träden längs kanalen och då särskilt de äldre träden” och ”Vägens utformning kommer att anpassas till träden i den mån det är möjligt.” Dessa formuleringar betyder att vägen har högsta prioritet och träden lägre. Så kan man inte planera en gångväg i ett grönområde 2024, om man har som mål Österåkers kommuns Miljömål 2. *Ett Österåker med ett rikt växt- och djurliv.* En gång och cykelväg blir ju också trevligare om den följer terrängen runt stora träd som finns längs kanalen. Gamla pilar och alar ska kunna stå kvar längs vattenkanten. Vi föreslår följande formulering, ”Vägens ska dras efter trädens växtplatser så att träden kan behållas, även om vägen därmed inte blir optimal”.

Likadant är det med formuleringen ”Hänsyn kommer att tas i belysningen till att detta är ett stråk för fladdermöss.” Det bekymrar oss att nattfjärilar, nattsländor och andra nattflygande insekter inte nämns här. Vi undrar om det överhuvudtaget finns belysning som inte stör nattaktiva djur. En formulering som skulle vara bättre vore: ”Vägen kommer inte att belysas om det saknas typ av belysning som inte stör nattflygande insekter och eventuella fladdermöss,” eller ännu bättre konkret: ”Belysningen kommer att anpassas till förbigående från kl. 06.00 fram till kl. 23.00 och släckas av hänsyn till djurlivet de andra timmarna”. Området påverkas redan idag av den ganska kraftiga belysningen under de utskjutande delarna av husen ovanför Centralvägen, vars syfte inte är klart. Kommunen kan ha som mål att minska dessa ljusföroreningar.

Vi undrar också vilket underlag finns för bedömningen att utförandet av åtgärderna under havsöringens lekvandring inte påverkar leken eller öringarnas möjlighet att vandra upp i Smedbyån. Under vilka månader vandrar de?

Vi föreslår att kommunen sätter upp skyltar som beskriver natur och fågellivet i området.